



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zespół Szkół Specjalnych Nr 2
90-561 Łódź, ul. Karolewska 30/34
tel. 042 635-17-80 fax 042 635-17-85
NIP 727-24-39-245 REGON 0007311407

Łódź, dnia 5.10.2022 roku

Zamawiający:
Miasto Łódź – Zespół Szkół Specjalnych nr 2
ul. Karolewska 30/34
90-561 Łódź

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: „Dostawy sprzętu komputerowo multimedialnego wraz z oprogramowaniem w ramach projektu pn. „TIK I WIDZĘ WIĘCEJ” w ramach Osi Priorytetowej XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności, Działanie XI.1 Wysoka jakość edukacji, Poddziałanie XI.1.4 Kształcenie ogólne - Miasto Łódź, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 25 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 1 uznano ofertę nr 6, złożoną przez wykonawcę:

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz
ul. Grunwaldzka 5e
99-300 Kutno

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
5	NTT Technology sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	60,00	40,00	100,00
7	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	55,81	40,00	95,81
9	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
10	System Data Sp. zo.o. Ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	43,21	40,00	83,21
11	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	55,11	40,00	95,11
12	13P Sp. z o.o.	56,09	40,00	96,09



	Ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław			
14	PRPFITPC CHUDZIŃSKI MICHAŁ ul. Pogonowskiego 68 90-619 Łódź	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 2 uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

Harpo Sp. z o.o.
ul. 27 Grudnia 7
61-737 Poznań

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
2	Harpo Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7 61-737 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	43,96	40,00	83,96
12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	50,16	40,00	90,16

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 4 uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

Harpo Sp. z o.o.
ul. 27 Grudnia 7
61-737 Poznań

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
2	Harpo Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7 61-737 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 7 uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

Harpo Sp. z o.o.
ul. 27 Grudnia 7
61-737 Poznań

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Termin Dostawy	Łączna punktacja
2	Harpo Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7 61-737 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyzleska 2-4 50-514 Wrocław	30,13	40,00	70,13

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 8 uznano ofertę nr 11, złożoną przez wykonawcę:

ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
10	System Data Sp. zo.o. Ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
11	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	60,00	40	100,00
12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyzleska 2-4 50-514 Wrocław	56,25	40	96,25



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 5 uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

Harpo Sp. z o.o.
ul. 27 Grudnia 7
61-737 Poznań

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
2	Harpo Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7 61-737 Poznań	60,00	40,00	100,00
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 6 uznano ofertę nr 6, złożoną przez wykonawcę:

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz
ul. Grunwaldzka 5e
99-300 Kutno

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	60,00	40,00	100,00
7	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	45,28	40,00	85,28
10	System Data Sp. zo.o. Ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	35,87	40,00	75,87
11	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	43,49	40,00	83,49
12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyzleska 2-4 50-514 Wrocław	51,53	40,00	91,53
13	KNET SERVICES Sp. z o.o. Pl. Jana Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 9 uznano ofertę nr 11, złożoną przez wykonawcę:

**ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock**

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
3	Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-255 Warszawa	16,33	40,00	56,33
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	54,59	40,00	94,59
10	System Data Sp. zo.o. Ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	36,68	40,00	76,68
11	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	60,00	40,00	100,00
12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyzyleska 2-4 50-514 Wrocław	52,78	40,00	92,78
13	KNET SERVICES Sp. z o.o. Pl. Jana Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 10 uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę:

**KOBIS Paweł Wojtanowski
ul. Widok 16
33-170 Tuchów**

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
1	KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16 33-170 Tuchów	60,00	40,00	100,00
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
6	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
8	Grupa MAC S.A. ul. Witosy 76 25-561 Kielce	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	58,29	40,00	98,29
13	KNET SERVICES Sp. z o.o. Pl. Jana Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 11 uznano ofertę nr 11, złożoną przez wykonawcę:

**ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock**

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
4	Wilanka Sp. zo.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		
11	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	60,00	40,00	100,00
12	13P Sp. z o.o. Ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	56,90	40,00	96,90
13	KNET SERVICES Sp. z o.o. Pl. Jana Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na konieczność jej odrzucenia.		



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 25 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, o:

unieważnieniu części 3 przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne

Art. 255.ust 2) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne:

W części 3 zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę numer 4 złożoną przez Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne: 266 ust 1 pkt. 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami punktu 3 rozdziału XIV SWZ Wykonawca winien złożyć ofertę na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wymóg ten był na tyle istotny że w treści formularza oferty Wykonawca winien wskazać pewne określone parametry techniczne oferowanych urządzeń przez co Zamawiający był w stanie sprawdzić czy zaoferowany sprzęt odpowiada wymogom postawionym w OPZ. Oferta Wykonawcy po jej odszyfrowaniu zawierała dwa dokumenty pełnomocnictwo oraz plik o nazwie „oferta Wilanka”. Dokument ten zawierał „Szacowanie” wartości zamówienia przygotowane przed wszczęciem postępowania (Warszawa 05.08.2022), które nastąpiło 12 sierpnia 2022 roku.

Jak wspomniano powyżej załączony dokument w przeciwieństwie do Formularza oferty nie zawierał informacji niezbędnych do oceny zgodności sprzętu z OPZ.

W myśl Art. 223. 1. Ustawy PZP W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Jednakże Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W niniejszej sytuacji jakakolwiek próba wyjaśnienia czy złożona oferta dotyczy opisu jaki był załącznikiem do prośby o pomoc zamawiającemu w oszacowaniu wartości zamówienia czy dotyczy ostatecznie ukształtowanego opisu przedmiotu zamówienia bez wątplenia stanowiło by niedozwolone negocjacje złożonej oferty. W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

unieważnieniu części 12 przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne

Art. 255.ust 2) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne:

W części 12 zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę numer 4 złożoną przez Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne: 266 ust 1 pkt. 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami punktu 3 rozdziału XIV SWZ Wykonawca winien złożyć ofertę na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wymóg ten był na tyle istotny że w treści formularza oferty Wykonawca winien wskazać pewne określone parametry techniczne oferowanych urządzeń przez co Zamawiający był w stanie sprawdzić czy zaoferowany sprzęt odpowiada wymogom postawionym w OPZ. Oferta Wykonawcy po jej odszyfrowaniu zawierała dwa dokumenty pełnomocnictwo oraz plik o nazwie „oferta Wilanka”. Dokument ten zawierał „Szacowanie” wartości zamówienia przygotowane przed wszczęciem postępowania (Warszawa 05.08.2022), które nastąpiło 12 sierpnia 2022 roku.

Jak wspomniano powyżej załączony dokument w przeciwieństwie do Formularza oferty nie zawierał informacji niezbędnych do oceny zgodności sprzętu z OPZ.

W myśl Art. 223. 1. Ustawy PZP W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Jednakże Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W niniejszej sytuacji jakakolwiek próba wyjaśnienia czy złożona oferta dotyczy opisu jaki był załącznikiem do prośby o pomoc zamawiającemu w oszacowaniu wartości zamówienia czy dotyczy ostatecznie ukształtowanego opisu przedmiotu zamówienia bez wątplenia stanowiło by niedozwolone negocjacje złożonej oferty. W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

unieważnieniu części 13 przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne

Art. 255.ust 2) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne:

W części 13 zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę numer 4 złożoną przez Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne: 266 ust 1 pkt. 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami punktu 3 rozdziału XIV SWZ Wykonawca winien złożyć ofertę na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wymóg ten był na tyle istotny że w



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



treści formularza oferty Wykonawca winien wskazać pewne określone parametry techniczne oferowanych urządzeń przez co Zamawiający był w stanie sprawdzić czy zaoferowany sprzęt odpowiada wymogom postawionym w OPZ. Oferta Wykonawcy po jej odszyfrowaniu zawierała dwa dokumenty pełnomocnictwo oraz plik o nazwie „oferta Wilanka”. Dokument ten zawierał „Szacowanie” wartości zamówienia przygotowane przed wszczęciem postępowania (Warszawa 05.08.2022), które nastąpiło 12 sierpnia 2022 roku.

Jak wspomniano powyżej załączony dokument w przeciwieństwie do Formularza oferty nie zawierał informacji niezbędnych do oceny zgodności sprzętu z OPZ.

W myśl Art. 223. 1. Ustawy PZP W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Jednakże Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W niniejszej sytuacji jakakolwiek próba wyjaśnienia czy złożona oferta dotyczy opisu jaki był załącznikiem do prośby o pomoc zamawiającemu w oszacowaniu wartości zamówienia czy dotyczy ostatecznie ukształtowanego opisu przedmiotu zamówienia bez wątplenia stanowiło by niedozwolone negocjacje złożonej oferty. W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Łodzi


mgr Sebastian Zieliński

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu